



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNÍ

Ministerstvo životního prostředí

Hodnoticí kritéria ke specifickému cíli 1.6

péče o **přírodní stanoviště a druhy**, opatření na podporu
ohrožených druhů a péče o **chráněná území**



Příroda
a znečištění

Poznámka: s ohledem na výsledky vyjednávání s Evropskou komisí a nastavení národních pravidel může dojít k další úpravě dokumentu.

říjen 2021



V rámci hodnocení jsou projektům přiřazeny body dle následujících kritérií. Informace pro hodnocení vycházejí ze žádosti o podporu a jejich příloh. Maximální počet získaných bodů je 100. Hodnocení probíhá v jednotlivých skupinách projektů, které spolu lze kombinovat v rámci jednoho SC. Výsledné bodové hodnocení je potom váženým aritmetickým průměrem dílčích hodnocení. Váhou jsou náklady jednotlivých opatření (skupiny).

Projekt musí získat minimálně 40 bodů.

V případě zisku nižšího počtu bodů projekt nebude schválen k financování.

Aktivita 1.6.1.1.

Péče o přírodní stanoviště a druhy, opatření na podporu ohrožených druhů

Ekologická kritéria projektu

1. Přínos pro biologickou rozmanitost* - druhy	Počet bodů
Opatření je zaměřeno na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategoriích kriticky ohrožený nebo silně ohrožený, a druhy uvedené v Červených seznamech** v kategoriích EX, CR (A, C1).	20
Opatření je zaměřeno na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategoriích ohrožený, a druhy uvedené v Červených seznamech** v kategorii EN (C2).	15
Ostatní přijatelné projekty.	5

* Vzácný druh se vyskytuje přímo na lokalitě nebo se lokalita nachází v dostupnosti migračního potenciálu vzácného druhu, což musí být popsáno přímo v biologickém posouzení.

** Grulich V. (2012): *Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition*. – Preslia 84: 631–645.

Plesník J., Hanzal V. & Brejšková L. [eds.] (2003): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci – Příroda, Praha, 22: 1-184*

Farkač J., Král D. & Škorpík M. [eds.] (2005): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. AOPK ČR, Praha, 760 pp.*

Kučera J., Váňa J., Hradílek Z. (2012): *Bryophyte flora of the Czech Republic: update of the checklist and Red List and a brief analysis. Preslia 84: 813-850.*

Holec J. & Beran M. [eds.] (2006): *Červený seznam hub (makromycetů) České republiky. – Příroda, Praha, 24: 1-282.*

2. Přínos pro biologickou rozmanitost – stanoviště	Počet bodů
Opatření je zaměřeno na biotopy v kategorii CR a EN *	20
Opatření je zaměřeno na biotopy v kategorii VU *	15
Opatření je zaměřeno na biotopy v kategorii NT *	5
Ostatní přijatelné projekty.	1

* Kučera, T. [ed.] 2005: *Červená kniha biotopů České republiky*. URL: <http://users.prf.jcu.cz/kucert00/CKB/index.html>, kategorie biotopů dle Chytrý M. a kol. (2020): *Červený seznam biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha.*

3. Lokalizace*	Počet bodů
Katastrální území s nízkou ekologickou hodnotou a s nejvyšší prioritou podpory pro krajinnotvorná opatření.	10
Území se střední prioritou podpory.	5
Ostatní přijatelné projekty.	1

* Katastrální území prioritní pro krajinnotvorná opatření <http://webgis.nature.cz/mapomat/>, úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva HET.

Hodnotící kritéria ke specifickému cíli 1.6 – Příroda a znečištění



Technická kritéria projektu

4. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. Tam, kde není položka v Nákladech obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 85 % Katalogu cen stavebních prací.	20
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. Tam, kde není položka v Nákladech obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu cen stavebních prací.	10
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny*.	1

* Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.

5. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*	Počet bodů
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči.	20
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno optimální řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti.	10
Ostatní přijatelné projekty.	1

* Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky.

6. Soulad se strategickými dokumenty	Počet bodů
Opatření vyplývá ze schváleného záchranného programu či programu péče nebo ze schváleného regionálního akčního plánu.	10
Opatření vyplývá z platného plánu péče.	5
Ostatní přijatelná opatření.	1

Hodnotící kritéria ke specifickému cíli 1.6 – Příroda a znečištění



Opatření 1.6.2

Péče o chráněná území (přírodní dědictví)

Ekologická kritéria projektu

1. Lokalizace, zacílení	Počet bodů
Národní park – zóna přírodní, zóna přírodě blízká, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, CHKO – I. zóna.	20
Národní park – zóna soustředěné péče o přírodu, lokalita soustavy Natura 2000, CHKO – II. zóna, přírodní rezervace, přírodní památka.	15
CHKO – III. zóna, národní park – zóna kulturní krajiny	10
Ochranná pásma ZCHÚ, CHKO – IV. zóna.	5

2. Přínos pro biologickou rozmanitost* - druhy	Počet bodů
Opatření je zaměřeno na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategoriích kriticky ohrožený nebo silně ohrožený, a druhy uvedené v Červených seznamech** v kategoriích EX, CR (A, C1).	30
Opatření je zaměřeno na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategorii ohrožený, a druhy uvedené v Červených seznamech** v kategorii EN (C2).	20
Ostatní přijatelné projekty.	5

* *Vzácný druh se vyskytuje přímo na lokalitě nebo se lokalita nachází v dostupnosti migračního potenciálu vzácného druhu, což musí být popsáno přímo v biologickém posouzení.*

** Grulich V. (2012): *Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition.* – *Preslia* 84: 631–645.

Plesník J., Hanzal V. & Brejšková L. [eds.] (2003): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci – Příroda, Praha, 22: 1-184.*

Farkač J., Král D. & Škorpík M. [eds.] (2005): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. AOPK ČR, Praha, 760 pp.*

Kučera J., Váňa J., Hradílek Z. (2012): *Bryophyte flora of the Czech Republic: update of the checklist and Red List and a brief analysis. Preslia* 84: 813-850.

Holec J. & Beran M. [eds.] (2006): *Červený seznam hub (makromycetů) České republiky.* – *Příroda, Praha, 24: 1-282.*

Chytrý M. & kol. (2020): *Červený seznam biotopů České republiky.* – *Příroda, Praha, 41: 1 – 172.*

Technická kritéria projektu

3. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. Tam, kde není položka v Nákladech obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 85 % Katalogu cen stavebních prací.	20
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. Tam, kde není položka v Nákladech obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu cen stavebních prací.	10
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny*.	1

* *Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.*

Hodnotící kritéria ke specifickému cíli 1.6 – Příroda a znečištění



4. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*	Počet bodů
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči.	20
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno optimální řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti.	10
Ostatní přijatelné projekty.	1

* Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky.

5. Soulad se strategickými dokumenty	Počet bodů
Opatření vyplývá z plánu/zásad péče o ZCHÚ anebo souhrnu doporučených opatření evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.	10
Ostatní přijatelná opatření.	1

DRAFT HK pro O.MV OPŽP 2021-2027 (1.10.2021)

Hodnoticí kritéria ke specifickému cíli 1.6 – Příroda a znečištění